Министарству заштите животне средине

Ул. Омладинских бригада 1, Нови Београд

Подносилац: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(име, презиме, адреса пребивалишта)

МИШЉЕЊЕ

на

Захтев за одлучивање о потреби израде Студије о процени утицаја на животну средину пројекта вађења речног наноса из реке Црни Тимок, на стационажи од км 43+277 до км 43+528, на к.п. бр. 8765, КО Сумраковац и к.п.бр. 2392, КО Савинац, на територији СО Бољевац

I

Захтев треба одбацити као неуредан, јер не саджи све елементе прописане чл. 8. Закона о процени утицаја на животну средину и то обавезне прилоге из става 2. овог члана.

Наиме, као прилози уз поднети Захтев, подносилац је доставио:

1. Ситуациони план експлоатације шљунка на Црном Тимоку на к.п. бр. 8765 К.О. Сумраковац и 2392 К.О. Савинац, на територији општине Бољевац, Р=1:1000, издата од стране Гео Шарац Књажевац.

2. Решење о условима заштите природе, издати од стране Завода за заштиту природе Србије под бр.021-4338/5 од 13.12.2024.год.

3. Водни услови издати од стране ЈВП „Србијаводе“ Београд, ВПЦ „Морава“ Ниш, под бр.8822/1 од 11.09.2024.год.

4. Уговор о закупу

5. Лиценцу

6. АПР образац

Уз захтев недостају законом прописани обавезни документи:

– извод из урбанистичког плана, па је нејасно како је подносилац несумњиво утвридио чињенице из питања 22 – 24. Упитника.

* Доказ о уплати републичке административне таксе

II

Подаци из Упитника су противречни Условима Завода за заштиту природе Србије, произвољно навођени и нетачни.

Члан 102. ст.4. Закона о општем управном поступку прописује да чињенично стање на коме заснива свој захтев странка је дужна да изнесе тачно, потпуно и одређено. Предметни Захтев је неразумљив, противречан сам себи и разлозима о одлучним чињеницама, а дати разлози су нетачни, нејасни и произвољно наведени уз изостанак доказа о чињеницама које су од значаја за поступање у овој управној ствари.

У упитнику уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, у одговору на питања 10. нетачно је одговорено са “НЕ”. Негативни кумулативни утицаји који би могли довести до последица по животну средину се огледају у:

* црпљењу воде из Злотске реке (која је делом са ушћем обухваћена експлоатацијоним пољем) за потребе рударске индустрије ради пуњења Борског језера у маловодном периоду када опадну протицаји река Ваља Жони и Мерцове реке;
* Изграђеној МХЕ Боговина на Црном Тимоку, инсталиране снаге 701 kW на реци Црни Тимок на К.П. бр. 262/1, 1859/4 и 1902 К.О. Валакоње. Улазни канал је бетонска структура дужине око 36m, с тим да се са ширине од 10,57m сужава на 3,30m и цевоводом дужине 2.152,00m. Овај водни објекат битно утиче на хидролошки режим и проношење наноса водама Црног Тимока, те смањењу проношења наноса низвосно од преградне грађевине МХЕ; док се негативни утицај на акватичне организме огледа у деградацији и фрагментацији станишта;
* На деоници реке на којој је корито обложено непосредно пре водозахватне грађевине МХЕ Боговина и радови „уређења корита“ нарушили су природна станишта Црног Тимока и заштићених и строго заштићених врста на предметном подручју;
* Планирани ископ речног наноса у деловима тока узводно и низводно од локације наведене у Захтеву и Пројекту;
* У пројекту, поред поменуте МХЕ и обложеног корита, уопште нису наведени други постојећи захвати на Црном Тимоку (каскаде, прагови, воденице, обложено корито Црног Тимока и притока итд) тј. да ли их има или не постоје, јер представљају хидроморфолошке притиске чији се ефекти такође морају анлизирати;

У упитнику уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, у одговору на питања 12. и 13. нетачно је одговорено са “НЕ”, јер ће сама експлоатација-екстракција шљунка на водном телу Црног Тимока на пројектом предвиђеној Сумраковца довести до штетних еколошких последица по сав живи свет, а посебно рибе, а нарочито на фонд поточне пастрмке која је посебног, конзервационо врло важног хаплотипа Dа23c који постоји само у подручју Црног Тимока са притокама и у притокама на десној обали Дунава од Кожичке реке, преко Бољетинске реке, Златице, Замне, Речке (Бледарија и друга саставница) и Вратне, до Шаркаменског врела.

Природа ових водотокова, сем Вратне делимично, таква је да је пастрмски фонд у њима готово занемарљив. Само Црни Тимок са притокама садржи довољно ове поточне пастрмке да се њена популација може сматрати стабилном и самоодрживом. Због тих одлика, популационо-генетичка структура пастрмке у Црном Тимоку јасно се разликује од популација поточних пастрмки из осталих река.

Поточне пастрмке шљунак гранулације који се на предметној локацији (ушће Злотске реке у Црни Тимок”) налази користи током периода јесен-пролеће као мрестни супстрат-природно плодиште и у њему праве гнезда ("трла" или "бојишта”) где полажу икру, оплоде је млечом, затрпавају шљунком и ту се оплођена икра развија у трајању од месец до месец ипо, у најмање два, а најчешће три “таласа” мреста, од којих се последњи по правилу завршава до краја јануара, тако да развиће оплођене икре траје све до почетка марта, а може се и продужити ако су хидролошке и идиоеколошке прилике у години мреста нетипичне. Изваљеној млађи потреебно је још око месец дана да потроши жуманчану кесу, изађе из шљунка и проплива активно, тако да је крај марта и почетак априла најраније време кад мресни супстрат престаје да има своју улогу у мресту која траје отприлике пола године, сваке године.

Локалитет на коме се планира експлоатација шљунка битан је јер су нагиб терена, брзина тока Црног Тимока и близина Злотске реке као најпродуктивније притоке Црног Тимока такви да је шљунак гранулације-величине и састава најпогоднијег за мрест, а узрасна структура пастрмки која је са врло добрим уделом крупних одраслих примерака даје максимални принос фонду поточне пастрмке путем изразито велике плодности (фекундитета) примерака и доброг преживљавања млађи која се извали, проплива и расте на том подручју.

Простор обухваћен Захтевом је плодиште и станиште аутотхоне врсте поточне пастрмке откривене 2003.г. када су предузете мере за њену заштиту чија су једина станишта поменуте реке.

Експлоатација шљунка прво би уклонила неопходни мрестни супстрат на најпотребнијем месту и његова обнова била би дуготрајна, и то би за низ година смањило природну продукцију фонда поточне пастрмке ове реке у највећој могућој мери. И низводно би се активностима вађења шљунка променила станишта других врста риба, што би утицало на промену састава њихових заједница ионако измењених досадашњим утицајима човека на Црном Тимоку.

Пројекат експлоатације не садржи инкорпориране услове које је Завод за заштиту природе Србије дао, међу Посебним условима, међу којим се посебно истиче је услов 16) који у првој тачки налаже да се пројектом мора предвидети “забрана уништавања и нарушавања станишта као и уништавање и узнемиравање дивљих врста”, а у другој тачки да се мора предвидети “забрана промена морфолошких и хидролошких особина подрулча од којих зависи функционалност коридора”.

Ништа од тога није садржано ни у "Захтеву за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину”, а и не може бити, јер се предметом захтева станиште корита реке Црни Тимок ца ушћем Злотске реке и морфолошки и функционално за дуги период нарушава са изразито штетним последицама по живи свет у њему.

Поред поменуте поточне пастрмке аутохтоних филогенетских линија, ове воде су дом и другим заштићеним врстама риба, попут пеша, вијунице, дунавске пакларе, гавчице и златног вијуна.

У упитнику уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, у одговору на питањe 21. је произвољно одговорено са “НЕ”, јер уз Захтев није приложен извод из урбанистичког пројекта, па се исто не може поуздано утврдити.

У упитнику уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, у одговору на питања 25. нетачно је одговорено са “НЕ”, јер се предметно подручје користи као Рибарско подручје Тимок које се штити и којим се управља у скаду са Програмом управљања рибарским подручјем. Мере риболовног управљања фондом аутохтоне врсте поточних пастрмки овог дела слива Црног Тимока као и других врста риба прописују мере управљања рибарским подручјем, тренутно уравнотежен са риболовним притиском, али не и са активностима. Стога, предметни простор се користи као јавни отворени простор за спорт и рекреацију (спортски риболов), од значаја је за заједницу, туризам и управљање рибарским подручјем при чему би се несумњиво негативно одразио на заштиту, очување и унапређње рибљег фонда и активности и до сада постигнуте резултате управљача рибарског подручја.

У упитнику уз Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, у одговору на питања 25. нетачно је одговорено са “НЕ”, јер Злотска река трпи притисак црпљења воде ради пуњења Борског језера за потребе рударста од стране борског водовода, а које количине достижу и до 17.500m3 дневно што је значајан притисак на ихтиофануну, акватичне организме и екосистем и који је 2021.г. довео до исушивања реке и помора рибе.

У Одељку 7. Пројекта - Опис мера које су неопходне за спречавање, смањење и отклањање сваког значајнијег штетног утицаја на животну средину садржано је ограничење, 7.2. Мере заштите у току припреме радилишта, тач. 5. наведена је одредба „Није дозвољена сеча стабала и жбунасте вегетације изван експлоатационог простора;“

Ово је у супротности са издатим Условима ЗЗПС који у Посебним условима, ст. 2, тач. 2. изричито прописују: „Забрањује се уклањање крајречне вегетације“ при чему је јасно назначено да се ова одредба односи и на вегетацију у оквиру експлоатационог поља.

Опис мера које су неопходне за спречавање, смањење и отклањање сваког значајнијег штетног утицаја на животну средину дате уопштено, произвољно и нису у сагласности са важећим документима јавних политика као ни начелима заштите животне средине.

Тако на пример, у делу Планови и техничка решења заштите животне средине стоји: „По завршеној експлоатацији и уклањању багера, извршиће се осигурање обале сађењем траве и самоникле врбе.“ Обнављање рипаријалне вегетације (до које заправо при оваквим захватима уопште не би требало ни да дође) би морало да подразумева садњу аутохтоних врста меких и тврдих лишћара и аутохтоне хигрофилне жбунасте вегетације (беле и црне тополе, црне јове, храста лужњака), а никако успостављање монокултуре беле врбе. Након извођења радова, извршити санацију подручја захвата и обалног појаса у сврху фиксирања обале мрежом корења, што би смањило флувијалну ерозију.

Није дефинисано раздобље када би радови смели, а када не би смели да се изводе нпр. није прописано у односу на локалне врсте да се радове не изводе у раздобљу од почетка полагања јаја и потенцијалне присутности пуноглаваца заштићених врста водоземаца, нити је прописано да радове не изводити у раздобљу (нпр. од 1. марта до 15. Јула) ради очувања популације ихтиофауне.

Пројектом није одређена мера ублажавања спровођења детаљних геодетских радова и подводних снимања, те на основу тога, брзине реке и података о проносу наноса одређивања тачну количине, величине и размештаја камених блокова којом се остварују хетерогенији станишни услови који ће створити места одморишта и склоништа за рибе, чиме се ублажава негативан утицај промене станишних услова у сарадњи са стручњацима за ихтиологију, корисником одн. управљачем рибарског подручја и јавном институцијом за заштиту природе како би се пронашла најповољнија решења с аспекта очувања и врста.

Пројектом није одређена ширина обалног појаса која би била обухваћена пошумљавањем и затрављивањем као и начин садње одн. сетве.

Потпуно су нетачни и поизвољни наводи подносиоца захтева да је „биљни и животињски свет је врло измењен и деградиран“ и „Природни биљни свет је замењен пољопривредним културама, а преостали део је осиромашен и деградиран. Тако су поремећена и станишта неких животињских врста.“

Да је то истина, предметно подручје не би било одређено за Подручје од значаја за заједницу (pSCI) “Злотска река и Црни Тимок” у складу са Директивом о стаништима чије је стање неопходно очувати и у будућем периоду унапредити што се коси са интенцијом и активношћу подносиоца Захтева. Функција ових подручја је да значајно допринесу одржавању или обнављању у повољном статусу природних типова, станишта и врста, те кохерентности еколошке мреже.

Поред обиља литературних података заснованих на теренском раду научника одговарајућих области који дoказују супротно, неопходно је наложити подносиоцу Захтева да пре евентуалног одлучивања о процени утицаја на животну средину изради и пред овом органу уз Студију о процени утицаја претходну детаљну хидробиолошку студију која би указала на биолошке и еколошке вредности станишта и екосистема река које ће директно или индиректно бити нарушене ископавањем.

Пројектом предожена активност несумњиво води оштећењу животне средине јер је неопходно очување сваког природног станишта и плодишта тим пре што мере управљања рибарским подручјем искључују порибљавање, јер тренутно ни у догледној будућности није могуће обезбедити аутохтони материјал који би био приближне структуре оној која је потребна за ове воде. Поточна пастрмка и њена станишта, као и станишта других регистрованих врста заштићена су у складу са Законом о заштити природе и Правилником о проглашењу и заштити строго заштићених и заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива.

III

Ако поступајући орган не уважи поднето му Мишљење и предметни Захтев не ОДБАЦИ и не ОБУСТАВИ ПОСТУПАК, с обзиром на с обзиром на све наведено, предлажем да донесе Одлуку којом утврђује да је потребна процена утицаја пројекта на животну средину и да истом одреди најшири могући обим и садржај студије о процени утицаја.

VI

Сагласно чл. 10. Закона о процени утицаја на животну средину, у својству заинтересоване јавности, тражим обавештење и достављање одлуке по предметном Захтеву у законом прописаном року ради даљег учешћа у поступку.

У \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

Датум: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Подносилац:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(потпис)